



WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY im. LUDWIKA PERZINY W KALISZU

SZPITAL UL. POZNAŃSKA 79
62-800 KALISZ

www.szpital.kalisz.pl
www.szpital.kalisz.ue

Kalisz, dnia 30 września 2014 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA

dot. postępowania na świadczenie usługi pralniczej oraz wynajem bielizny szpitalnej i pościelowej wraz z serwisem oraz świadczenie usługi pralniczej odzieży ochronnej i roboczej wraz z serwisem z wykorzystaniem technologii RFID

W odpowiedzi na pytania Wykonawców, informujemy, co następuje:

dotyczy zapisów SiWZ

1. Zamawiający określił w siwz, że na potrzeby prawidłowego funkcjonowania oddziałów szpitalnych, wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia 4000 kpl nowej bielizny szpitalnej i pościelowej. Jednocześnie w załączniku nr 1 – „Potrzeby bielizny szpitalnej dla poszczególnych oddziałów”, Zamawiający wymienił asortyment, jaki ma być wynajęty od wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia, a podane tam ilości nie pokrywają się z określonymi w treści siwz 4000 kpl. Ilości oraz cechy i wymiary wynajmowanego asortymentu w załączniku nr 1 nie zostały jednak określone jednoznacznie, a w wielu przypadkach Zamawiający opisał je przy użyciu określenia „do uzgodnienia”. Taki opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na przygotowanie oferty i obliczenie ceny oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią, ponieważ bardzo często cena zakupu asortymentu przeznaczonego do wynajmu zależy od jego rozmiaru, czy też koloru. Brak jednoznacznego określenia rodzaju i ilości asortymentu oraz jego cech, takich jak wymiary, utrudnia wykonawcom określenie rentowności zamówienia. Wykonawca winien mieć pewność, co do zakresu świadczonych przez niego usług – tymczasem dla przykładu załącznik nr 1 w zakresie bielizny operacyjnej w nagłówku kolumny mówi o serwetach operacyjnych 80/80, a w wierszach poniżej podawane są serwety w rozmiarach 75/90, 70/100, 60/90, 125/105, 90/90, 90/120, rozmiar „do uzg.”, serwety z warstwą chłonną umieszczoną w różnych miejscach na serwecie oraz serwety bez warstwy chłonnej.

Niepewność, co do zakresu świadczenia, powoduje niepewność, co do zasad kalkulacji, a więc i wysokości jej ceny. Wiedza na temat wielkości zamówienia pozwala na dokonanie prawidłowej kalkulacji uwzględniającej zwrot poniesionych przez wykonawcę kosztów (kosztów, które wykonawcy poniosą praktycznie przed rozpoczęciem świadczenia usługi). W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 września 2005r. (sygn. akt V Ca 1110/04) stwierdzono, że: „wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny oferty. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie.” Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 grudnia 2008r. (sygn. akt: KIO/UZP 1372/08), Izba wyraźnie wskazała na problematykę pewności zakresu zamówienia nakazując zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „W tych okolicznościach, zadaniem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawcy nie mają możliwości skalkulowania ceny oferty w sposób, który zapewniałby im określenie rentowności przedsięwzięcia”.

Przygotowując ofertę wykonawca musi dokładnie wiedzieć, jaki asortyment i w jakiej ilości będzie niezbędny do zrealizowania zamówienia. Powyższe informacje są niezbędne do celów prawidłowego skalkulowania kosztów i ustalenia ceny ofertowej. Nie jest możliwe skalkulowanie ceny ofertowej nie wiedząc dokładnie ile i jaki rodzaj asortymentu, a w szczególności, o jakich parametrach, wykonawca będzie zobowiązany wynająć Zamawiającemu. Stosowanie określeń typu „do uzgodnienia” powoduje, iż Wykonawca nie może skalkulować rzetelnie ceny ofertowej. Powyższe zapisy umieszczone przez Zamawiającego w siwz stanowią naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i prowadzą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Dlatego też wnioskujemy o jednoznaczne i precyzyjne określenie ilości i parametrów tekstyliów, które mają zostać wynajęte Zamawiającemu, tak, aby wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu mogli uwzględnić przy kalkulowaniu ceny taką samą i rzeczywistą ilość bielizny i odzieży niezbędnej do realizacji zamówienia, o dokładnie określonych parametrach i cechach. Wnioskujemy o modyfikację treści przywołanego załącznika nr 1 w taki sposób, aby wynikały z niego dokładne ilości i parametry wynajmowanego asortymentu z jednoczesną unifakcją/standaryzacją asortymentu w zakresie rozmiarów i parametrów dla wszystkich komórek organizacyjnych Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis przedmiotu zamówienia oraz wymagania Zamawiającego, których spełnienie jest konieczne” - część B pkt 6, który otrzymuje brzmienie jak poniżej:

„Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia oddziałom szpitalnym na zasadach wynajmu i w asortymencie wymienionym w *Załączniku nr 1 do SIWZ* taką, niezbędną ilość nowej bielizny szpitalnej i pościelowej, aby zabezpieczyła ona prawidłowe funkcjonowanie tych oddziałów. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zwiększenia o 10% ilości bielizny szpitalnej i pościelowej wynajmowanej, co nie będzie stanowiło zmiany warunków zamówienia.”

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje *Załącznik nr 1 do SIWZ* („Potrzeby bielizny szpitalnej dla poszczególnych oddziałów”). Aktualny załącznik zostaje załączony do niniejszych wyjaśnień. Dotychczasowy załącznik traci ważność.

2. W par.6 ust.7 projektu umowy Zamawiający określił, że „Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia nowej bielizny szpitalnej i pościelowej będącej przedmiotem wynajmu Zamawiającemu na 2 tygodnie przed rozpoczęciem realizacji niniejszej umowy.” Określony w ten sposób termin nie jest możliwy do zrealizowania przez żadnego wykonawcę, ponieważ z uwagi na cykl produkcyjny tekstyliów, wykonawcy musieliby zamówić bieliznę i odzież, a także ponieść związane z tym koszty, jeszcze przed złożeniem oferty nie mając żadnej pewności, że ich oferta zostanie wybrana, jako najkorzystniejsza i podpisze z Zamawiającym umowę na realizację zamówienia. Dodatkowo konieczność oznakowania wynajmowanego asortymentu chipami RFID i kodami kreskowymi oraz wdrożenie systemu RFID i przeszkolenie pracowników Zamawiającego wymaga także czasu. Dlatego termin określony przez Zamawiającego jest nierealny do zachowania przez któregokolwiek wykonawcę, nawet posiadającego duże doświadczenie w realizacji zamówień o zakresie i rozmiarze odpowiadającym przedmiotowemu zamówieniu.

Dla celów wykonania przedmiotu zamówienia niezbędne jest podjęcie czynności przygotowawczych dotyczących zakupu bielizny i odzieży przeznaczonej do wydzierżawienia, a w szczególności związanych z oznakowaniem bielizny i odzieży chipami, a także zakupu chipów i wdrożenie u Zamawiającego radiowego systemu odczytu chipów oraz komputerowego systemu ewidencji bielizny i odzieży. Ze względu na to, iż wybór oferty najkorzystniejszej nie rodzi jeszcze powstania zobowiązania umownego pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, czynności te mogą być podjęte po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uwzględniając doświadczenie praktyczne przy realizacji i wdrażaniu podobnych zamówień, czynności niezbędne do wdrożenia pełnego zakresu zamówienia zajmują minimum trzy miesiące czasu. Wadliwe wyznaczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług zmusza wykonawców składających oferty do wzięcia pod uwagę, przy określaniu wysokości oferty, kosztów ewentualnych kar umownych. Ponadto działanie polegające na wyznaczeniu zbyt krótkiego terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi, poprzez wykluczenie swobodnej konkurencji, uniemożliwi w praktyce Zamawiającemu obniżenie kosztów zawieranej umowy (zamawiający faktycznie ogranicza ilość ofert, które zostaną złożone w postępowaniu). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2010r. (sygn. KIO/UZP 1123/10) stwierdzono: „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane, jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp”.

Obowiązkiem Zamawiającego jest wskazanie w siwz daty rozpoczęcia świadczenia usług zgodnie z wymaganiami siwz z uwzględnieniem okresu niezbędnego na wdrożenie w/w czynności przygotowawczych. Wskazanie takie nie może przy tym nastąpić poprzez podanie konkretnej daty kalendarzowej, a poprzez zapis typu: „rozpoczęcie świadczenia usług stanowiących przedmiot umowy nastąpi nie później niż po upływie trzech miesięcy licząc od daty zawarcia umowy”.

Uwzględniając powyższe wnioskujemy o modyfikację zapisów siwz i załączników do siwz w taki sposób, aby termin na pełne wdrożenie technologii RFID oraz całość dostaw wynajmowanego asortymentu, wynosił trzy (3) miesiące licząc od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy, SIWZ.

3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby brudna bielizna i odzież operacyjna była w komórkach organizacyjnych Zamawiającego segregowana asortymentowo, tj. fartuchy w jednym worku, serwety w odrębnym worku, ubrania operacyjne w odrębnym itd.?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby ogólnoszpitalna bielizna płaska oraz bielizna i odzież operacyjna, która jest identyczna we wszystkich komórkach organizacyjnych Zamawiającego, była oznakowana chipami i kodami kreskowymi, ale bez podziału na oddziały? Oznakowanie z podziałem na komórki organizacyjne znacznie wydłuża okres wykonania usługi. Zgodnie z siwz bielizna będzie transportowana w workach, które zostałyby przypisane do poszczególnych komórek organizacyjnych. Wówczas transport bielizny odbywałby się w ten sposób, że bielizna byłaby dostarczana na oddziały wg zasady „sztuka za sztukę” bez przypisania jej do oddziałów, w workach oznakowanych w podziale na oddziały Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, by ogólnoszpitalna bielizna pościelowa była oznakowana chipami i kodami kreskowymi bez podziału na oddziały, w zakresie bielizny i odzieży operacyjnej Zamawiający wymaga oznakowania z podziałem na komórki organizacyjne.

5. Odzież fasonowa (ochronna i robocza) personelu szpitalnego nie wymaga codziennego prania, a każdy pracownik ma mieć zapewnione 3 kpl tejże odzieży. W związku z tym pytamy, czy usługa prania odzieży fasonowej personelu może być wykonywana w czasie 72 godzin od dnia jej odbioru od Zamawiającego? Ponadto pytamy, czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby czas wykonania usługi dla materacy, kocy, kolder i poduszek wynosił 5 dni?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, i nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji usługi

6. Zamawiający wymaga, aby wykonawca wyposażył na czas trwania umowy magazyn czystej bielizny w urządzenie do obsługi technologii RFID oraz program do obsługi obiegu pranej bielizny udostępniający dane o bieliznie będącej w obiegu Zamawiającego.

Większy problem z bezdotykową ewidencją istnieje w magazynie brudnej bielizny, gdzie poszczególne komórki organizacyjne dostarczają brudną bieliznę szpitalną, która może być skażona i dlatego po stronie brudnej powinien być ograniczony kontakt ludzi z brudnymi tekstyliami, poprzez zainstalowanie urządzenia w technologii RFID, np. bramki. W magazynie czystym pracownicy nie mają styczności z bielizną skażoną i dlatego obrót może odbywać się bez urządzeń RFID. Jednak, aby ewidencja obiegu bielizny pomiędzy szpitalem a pralnią była pełna i eliminowała występowanie rozbieżności, urządzenia RFID powinny być zamontowane zarówno w magazynie bielizny brudnej jak i czystej.

Rozwiązanie opisane w siwz powoduje, że obrót brudną bielizną będzie odbywał się tak jak dotychczas, tzn. na podstawie dokumentacji papierowej, a jedynie czysta bielizna będzie wydawana w oparciu o RFID. Brudna bielizna będzie zdawana do magazynu brudnego w szpitalu na podstawie specyfikacji papierowej, następnie będzie transportowana do pralni, gdzie zostanie sczytana w technologii RFID i uprana. W tym momencie mogą powstać rozbieżności w ilościach deklarowanych w dokumentacji papierowej i ilościach sczytanych przez RFID. Dlatego lepszym rozwiązaniem byłoby zastosowanie urządzeń RFID na terenie Zamawiającego zarówno w magazynie brudnym, jak i czystym, ewentualnie tylko w magazynie brudnym.

Mając na uwadze powyższe pytamy, czy Zamawiający przy wdrożeniu technologii RFID oczekuje, aby urządzenia były zainstalowane w obydwu magazynach lub tylko w magazynie bielizny brudnej? Jakie urządzenie Zamawiający ma na myśli, czy stół wydawczy, czy bramkę do sczytywania bielizny oznakowanej chipami? Jakie parametry łącza internetowego Zamawiający zapewnia do obsługi funkcjonowania wdrażanej technologii RFID?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby urządzenia były zainstalowane wyłącznie w magazynie bielizny czystej. Wybór urządzenia Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy. Zamawiający zapewnia łącze o prędkości 10 Mb/s

7. Ewidencja obiegu bielizny pościelowej i operacyjnej ma się odbywać przy użyciu technologii RFID. W związku z tym pytamy, czy Zamawiający mając na uwadze względy ekologiczne i ochrony środowiska naturalnego, wyrazi zgodę na odstąpienie od wymogu wypełniania druków odbioru/dostawy bielizny (załączniki nr 4, 4a, 4b, 4, 5a do umowy) w zakresie pościeli i bielizny operacyjnej? Pozwoli to na uniknięcie dublowania dokumentacji przekazowej pomiędzy szpitalem a pralnią, a ewidencja obiegu byłaby prowadzona w oparciu o dokumenty generowane przez system RFID.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ,

8. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby na potwierdzenie posiadanej wiedzy i doświadczenia, wykonawca załączył do oferty dokumenty potwierdzające, że wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia (usługa pralnicza) o wartości brutto minimum 1 950 000,00 PLN?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ,

dotyczy zapisów projektu umowy

9. W par.20 ust.2 ppkt 1) projektu umowy Zamawiający przewiduje karę umowną z tytułu „nie wykonania usługi w terminie określonym w umowie kara umowna w wysokości 0,5% wynagrodzenia miesięcznego brutto za każdy przypadek uchybienia terminu”. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez stwierdzenie „za każdy przypadek uchybienia terminu”? Bez doprecyzowania tego zapisu Zamawiający mógłby naliczać tę karę np. za opóźnienie w dostawie na każdy oddział albo za każdą szt. bielizny z osobna, co spowodowałoby, iż przy 20 oddziałach lub 20 szt. prześcieradeł kara za opóźnienie w jednej dostawie wyniosłaby 10% wynagrodzenia miesięcznego brutto za dostawę z jednego dnia.

Tak określony sposób naliczania kary umownej określonej w wysokości 0,5% miesięcznego wynagrodzenia „za każdy przypadek uchybienia terminu” powoduje, że wysokość kary będzie na rażąco zawyżonym poziomie.

Zgodnie z art. 483 § 1 K.c., w umowie można zastrzec, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nie należytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Istota kary umownej polega na tym, iż zastępuje ona odszkodowanie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Zwracamy szczególną uwagę na fakt, iż instytucję kary umownej osłabia zapis art. 484 § 2 K.c., który stanowi, że podmiot zobowiązany do zapłaty kary umownej może żądać jej zmniejszenia w przypadkach, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części lub gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Należy przyjąć, że kara umowna jest rażąco wygórowana w przypadku, gdy szkoda jest znikoma, a kara bardzo wysoka, skutkiem, czego zachodzi między nimi rażąca dysproporcja. Z taką sytuacją mamy z pewnością do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Ustalona wysokość kary umownej i ewentualna możliwość jej sumowania jest nieproporcjonalna do wysokości rzeczywistej szkody, jaką może ponieść Zamawiający z tytułu opóźnienia dostawy np. o 5 min.

Odpowiedź: Każdy przypadek uchybienia terminowi określony jest w § 5 projektu umowy i oznacza, że uchybieniem terminowi jest przekroczenie terminu 24 godz. na dostawę bielizny czystej oraz przekroczenie terminu 72 godz. na dostarczenie materacy.

10. W par.20 ust.2 ppkt 2) projektu umowy Zamawiający przewiduje karę umowną z tytułu „stwierdzenia niewłaściwej jakości (co najmniej jedna ocena niedostateczna danego elementu w ”Ankiecie - ocena jakości świadczonej usługi prania oraz transportu bielizny szpitalnej, odzieży ochronnej, roboczej i materacy”) w wykonywanych przez Wykonawcę usług kara umowna 0,5% wynagrodzenia miesięcznego brutto za każdy przypadek stwierdzenia niewłaściwej jakości usług”. Czy jedna ocena niedostateczna w ankiecie z jednej komórki organizacyjnej Zamawiającego spowoduje naliczenie takich kar? Czy w przypadku kilku ocen niedostatecznych kary za każdą ocenę będą sumowane? Jeżeli tak, to wysokość kar jest rażąco wygórowana, podobnie jak przy sytuacji opisanej w poprzednim pytaniu i dlatego wnioskujemy o zmianę przedmiotowego zapisu w taki sposób, aby kara była naliczana w przypadku uzyskania wszystkich ocen niedostatecznych ze wszystkich ocenianych elementów w jednej komórce organizacyjnej lub ocena niedostateczna za jeden oceniany element we wszystkich komórkach organizacyjnych Zamawiającego.

Odpowiedź: Kara za stwierdzenia niewłaściwej jakości świadczenia usługi będzie udzielana już za jedną ocenę niedostateczną w ankiecie z jednej komórki organizacyjnej. Kary będą sumowane.

11. Par.20 ust.2 ppkt 3 projektu umowy mówi o tym, że jeżeli sytuacja określona w par.20 ust.2 ppkt. 2) powtórzy się czterokrotnie w ciągu roku kalendarzowego, to zostanie naliczona kara umowna w wysokości 35% wynagrodzenia miesięcznego brutto, przy czym kara ta nie konsumuje kar wcześniej nałożonych zgodnie z par.20 ust.2 ppkt. 2). Czy aktualny zapis projektu umowy należy rozumieć, że kara ta może być wymierzona tylko raz w roku kalendarzowym? Zapis ten powoduje, że jedno uchybienie ze strony wykonawcy będzie karane kilkakrotnie, a kara będzie za każdym razem w innej wysokości. Dlatego też wnioskujemy o wykreślenie przedmiotowego zapisu z projektu umowy, ponieważ żadne uchybienie nie może być karane kilkakrotnie i to karami w rażąco zawyżonej wysokości.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że kara umowna, o której mowa w §20 ust. 2 pkt 3 Projektu umowy może być wymierzona wielokrotnie w ciągu roku, tzn. po każdym czterokrotnym powtórzeniu się sytuacji z §20 ust. 2 pkt 2.

12. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego, iż kara w wysokości aż 5% wynagrodzenia miesięcznego brutto określona w par.20 ust.2 ppkt 8) projektu umowy, nie dotyczy uchybień opisanych w par.20 ust.2 ppkt 1) i 2), za które przewidziane są odrębne kary umowne. Jednocześnie wnioskujemy o wykreślenie tej kary z umowy, ponieważ jest rażąco zawyżona i dotyczy sytuacji, w której wykonawca już został ukarany za uchybienia w realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Kara umowna określona w §20 ust. 2 pkt 8 dotyczy niezrealizowania ustaleń zawartych w protokole sporządzonym z comiesięcznej kontroli. Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy i nie wyraża zgody na ich modyfikację

13. Czy Zamawiający wymaga, aby całość wynajmowanej odzieży operacyjnej była barwiona przy użyciu barwników zapewniających trwałość wybarwienia tkaniny, zgodnie z obowiązującymi normami PN-EN 13795+A1 oraz ENV 14237 – Tekstyliia w systemie ochrony zdrowia, dającymi Zamawiającemu gwarancję, że odzież nie będzie się odbarwiała podczas procesu prania, dezynfekcji i/lub sterylizacji?

Odpowiedź: Wymagania dot. wynajmowanej odzieży operacyjnej Zamawiający zawarł w SIWZ.

Treść powyższych odpowiedzi stanowi zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 – tekst jednolity, z późn. zm.) zmianę treści SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z poważaniem:

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Pawlaczek