

Dział Zamówień Publicznych

tel: +48 62 765 14 51, Kierownik Działu +48 62 765 13 97

Kalisz, dnia 31 marca 2015 roku

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania na: **Sukcesywne dostawy artykułów technicznych i produktów chemicznych**
(sprawa nr 09/15)

Zgodnie z art. 92, ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U. z 2013r. poz. 907 tekst jednolity z późn. zm.) Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu uprzejmie informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy artykułów technicznych i produktów chemicznych w poszczególnym zadaniu zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy:

ZADANIE NR 1 - Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała, z ceną oferty brutto 14 973,53 PLN
ZADANIE NR 2 - Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski, ul. Norbertańska 3, 09-402 Płock z ceną oferty brutto 54 030,21 PLN
ZADANIE NR 5 - Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała, z ceną oferty brutto 33 737,20 PLN
ZADANIE NR 7 - Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o. o. ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole, z ceną oferty brutto 130 656,82 PLN
ZADANIE NR 8 - Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała, z ceną oferty brutto 75 591,44 PLN
ZADANIE NR 9 - P.H.U-P GER-POL Sp. J A.Będkowski, J. Będkowska, ul. Toszecka 101, 44-100 Gliwice z ceną oferty brutto 10 442,70 PLN
ZADANIE NR 10 - Schweitzer-Chemie Polska Sp. o.o., ul. Józefowska 91, 40-145 Katowice z ceną oferty brutto 24 784,50 PLN
ZADANIE NR 11 - Induco Sławomir Braun, ul. Morska 10, 76-032 Unieście z ceną oferty brutto 7 261,06 PLN
ZADANIE NR 12 - P.P-H-U MACPOL Sp. z o. o. ul.Słowiańska2b/7, 41-700 Ruda Śl. z ceną oferty brutto 15 237,15 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane oferty spełniają wymagania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych i SIWZ oraz w poszczególnym zadaniu uzyskały najwyższą liczbę punktów

INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt.4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji,

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt.2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

- Firma Handlowo Usługowa AGAMET Grzegorz Trawczyński 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13. – oferta została odrzucona ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu (uzasadnienie wykluczenia w dalszej części informacji),
- Agencja Handlowo Usługowa WAT 62-800 Kalisz, ul. Częstochowska 18 - oferta została odrzucona ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu (uzasadnienie wykluczenia w dalszej części informacji),
- w zakresie zadania nr 12 - Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała,

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ ponieważ nie zawiera wymaganych informacji nt. producenta oferowanych wyrobów w poz.: 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 Formularza Asortymentowego Cenowego 12. Zgodnie z treścią SIWZ producenta oferowanego wyrobu należało określić w kol. 9 Formularza Asortymentowo Cenowego.

Wobec zaistniałej niezgodności oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie: art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp. tj. - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt.3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że z przedmiotowego postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

- Firma Handlowo Usługowa AGAMET Grzegorz Trawczyński 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13.
- Agencja Handlowo Usługowa WAT 62-800 Kalisz, ul. Częstochowska 18

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy AGAMET Grzegorz Trawczyński 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o nw. dokumenty:

1. aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, **wraz z ofertą został złożony nieaktualny dokument na dzień składania ofert**,
2. aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, **wraz z ofertą został złożony nieaktualny dokument na dzień składania ofert**,

3. listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej **brak dokumentu w ofercie**

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów do złożenia, których został wezwany.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy:

- art.24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp - Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu ,
- art. 24 b ust. 3 ustawy Pzp. - Wykonawca nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy : Agencja Handlowo Usługowa WAT 62-800 Kalisz, ul. Częstochowska 18

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego w ofercie dokumentu tj. listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył „oświadczenie, że nie należy do grupy kapitałowej” ale bez własnoręcznego podpisu lub osoby upoważnionej. Art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego stanowi, iż o pisemnej formie oświadczenia woli można mówić jedynie w przypadku złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. Brak podpisu pod złożonym dokumentem przyjmuje się tak samo jak niezłożenie wymaganego oświadczenia przez wykonawcę.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania na mocy:
art. 24 b ust. 3 ustawy Pzp. - Wykonawca nie złożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 3, 4, 6

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie:

Zadanie nr 3: Sukcesywna dostawa wyrobów hutniczych,

Zadanie nr 4: Sukcesywna dostawa materiałów budowlanych: sklejk, płyt wiórowych itp.,

Zadanie nr 6: Sukcesywna dostawa filtrów

Uzasadnienie unieważnienia postępowania

Postępowanie zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty.

W załączeniu:

zbiorcze zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

KIEROWNIK
Zamówienia Publicznego
mgr Mariusz Pawlaczek

ZBIORCZE ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIE ZŁOŻONYCH OFERT:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Termin płatności	Liczba pkt w kryterium: Cena brutto	Liczba pkt w kryterium: Termin płatności	Razem liczba pkt
ZADANIE NR 1						
7	Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o. ul. Bardowskiego 2,43-300 Bielsko Biała,	14 973,53 zł	60 dni	98,00	2,00	100
4	Build System Sp. z o. o. ul. Solec 81b/A51, 00-382 Warszawa	27 802,92 zł	45 dni	52,78	1,5	54,28
ZADANIE NR 2						
9	Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski 09-402 Płock, ul. Norbertańska 3	54 030,21 zł	60 dni	98,00	2,00	100
ZADANIE NR 5						
7	Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o. ul. Bardowskiego 2,43-300 Bielsko Biała,	33 737,20 zł	60 dni	98,00	2,00	100
8	P.W. FAKTOR Renata Nowak ul. Dekana 6E, 64-100 Leszno	35 768,40 zł	40 dni	92,43	1,33	93,76
10	Firma Handlowo Usługowa AGAMET Grzegorz Trawczyński 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13	40 158,89 zł	30 dni	oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
ZADANIE NR 7						
3	Przedsiębiorstwo el12 Sp. z o. o. ul. Św. Anny 5, 45-117 Opole,	130 656,82 zł	60 dni	98,00	2,00	100
9	Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” Paweł Bronikowski 09-402 Płock, ul. Norbertańska 3	151 662,70 zł	60 dni	84,43	2,00	86,43
11	Agencja Handlowo Usługowa WAT 62-800 Kalisz, ul. Częstochowska 18	146 491,09 zł	30 dni	oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
ZADANIE NR 8						
7	Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o. ul. Bardowskiego 2,43-300 Bielsko Biała,	75 591,44 zł	60 dni	98,00	2,00	100
10	Firma Handlowo Usługowa AGAMET Grzegorz Trawczyński 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13	99 637,75 zł	30 dni	oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		
ZADANIE NR 9						
1	P.H.U-P GER-POL Sp. J A.Będkowski, J. Będkowska, ul. Toszecka 101, 44-100 Gliwice	10 442,70	60 dni	98,00	2,00	100
7	Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o. ul. Bardowskiego 2,43-300 Bielsko Biała,	13 707,20 zł	60 dni	74,66	2,00	76,66
6	Induco Sławomir Braun ul. Morska 10, 76-032 Unieście	16 297,50 zł	30 dni	62,79	1,00	63,79

ZADANIE NR 10						
5	Schweitzer-Chemie Polska Sp. o.o., ul. Józefowska 91, 40-145 Katowice	24 784,50 zł	30 dni	98,00	1,00	99,00
7	Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o. ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała,	40 378,44 zł	60 dni	60,15	2,00	62,15
6	Induco Sławomir Braun ul. Morska 10, 76-032 Unieście	43 165,62 zł	30 dni	56,27	1,00	57,27
ZADANIE NR 11						
6	Induco Sławomir Braun ul. Morska 10, 76-032 Unieście	7 261,06 zł	30 dni	98,00	2,00	100
ZADANIE NR 12						
2	P.P-H-U MACPOL Sp. z o. o. ul. Słowiańska 2b/7, 41-700 Ruda Śl.	15 237,15 zł	60 dni	98,00	2,00	100
7	Metalzbyt-Hurt Sp. z o. o. ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko Biała,	14 286,39 zł	30 dni	oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
10	Firma Handlowo Usługowa AGAMET Grzegorz Trawczyński 92-504 Łódź, ul. Elsnera 13	16 014,59 zł	30 dni	oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp		

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Pawlaczek