

Dział Zamówień Publicznych

tel: +48 62 765 14 51, Kierownik Działu +48 62 765 13 97

Kalisz, 18 kwietnia 2019 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA

dot. postępowania na sukcesywne dostawy jednorazowego sprzętu medycznego – **znak sprawy 20/19**

W odpowiedzi na pytania Wykonawców, informujemy, co następuje:

dotyczy zadania nr 3 poz. 5-12

1. Czy w związku z wymogiem, że wszystkie kaniule, koreczki i mandryny mają pochodzić od jednego producenta, Zamawiający zgodzi się wydzielić z pakietu nr 3 pozycje 5-12 i stworzy z nich oddzielny pakiet?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje podział zamówienia na poszczególne zadania i nie wyraża zgody na wyłączenie z nich poszczególnych pozycji.

dotyczy zadania nr 3 poz. 5-8

2. Czy Zamawiający w poz. 5-8 dopuści: kaniule do wlewań wykonane z poliuretanu z 3 paskami dającymi bardzo dobry kontrast w promieniowaniu RTG i umożliwiającymi kontrolę lokalizacji kaniuli w żyłę, wyposażone w filtr hydrofobowy chroniący przed wypływem krwi, koreczek z trzpieniem powyżej krawędzi korka?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

dotyczy zadania nr 3 poz. 9

3. Czy Zamawiający w poz. 9 dopuści: bezpieczną kaniulę z automatycznie aktywującym się plastikowym zabezpieczeniem ostrza igły po wyjęciu z kaniuli w pełni zabezpieczającym operatora przed przypadkowym zakłuciem i nieprzewidzianą ekspozycją na krew po wycofaniu igły, z 3 paskami dającymi bardzo dobry kontrast w promieniowaniu RTG i umożliwiającymi kontrolę lokalizacji kaniuli w żyłę, koreczek z trzpieniem powyżej krawędzi korka?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza

dotyczy zadania nr 3 poz. 5-9

4. Czy Zamawiający w poz. 5-9 wymaga, aby port dostępu bocznego umieszczony był centralnie pomiędzy skrzydełkami kaniuli, zapewniając całkowitą stabilność podczas używania portu bocznego?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga kaniul zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia.

dotyczy zadania nr 3 poz. 10

5. Czy Zamawiający w poz. 10 dopuści: koreczki z trzpieniem powyżej krawędzi koreczka?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

dotyczy zadania nr 37

6. Czy Zamawiający w zadaniu nr 37 będzie wymagać od Wykonawców zaoferowania akcesoriów do wstrzykiwacza kontrastu NEMOTO, które są aprobowane przez producenta wstrzykiwacza i/lub jego autoryzowanego przedstawiciela serwisowego, w pełni kompatybilne i które nie powodują usterek w działaniu wstrzykiwacza podczas jego eksploatacji?

Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał od wykonawców zaoferowania akcesoriów do strzykawki NEMOTO, które są w pełni KOMPATYBILNE z modelem wstrzykiwacza, jaki Zamawiający eksploatuje (kompatybilność potwierdzona stosownym oświadczeniem producenta urządzenia i/lub jego autoryzowanego przedstawiciela serwisowego), czyli akcesoriów, które pozytywnie przeszły stosowne próby i testy, jakim były poddane przez producenta stosowanych urządzeń lub/i przez jego autoryzowanego przedstawiciela serwisowego, a więc nie spowodują usterek w działaniu aparatu, ani nie będą powodem jego uszkodzenia.

Uprzejmie informujemy, że stosowanie materiałów eksploatacyjnych nieautoryzowanych firm i nieaprobowanych przez producenta i/lub jego autoryzowanego przedstawiciela serwisowego może mieć bezpośredni lub pośredni szkodliwy wpływ na bezpieczeństwo pacjenta lub użytkownika końcowego, tj. może – w wyniku ich stosowania - zaistnieć incydent medyczny. Mogą również wystąpić problemy eksploatacyjne i serwisowe, które są wprost połączone z używaniem innych akcesoriów jednorazowych niż zalecane, takie jak: brak rozpoznania nieautoryzowanych wkładów przez wstrzykiwacz kontrastu, uszkodzenia elementów elektronicznych, niekontrolowane zalania, wycieki.

Używanie nieautoryzowanych materiałów eksploatacyjnych do wstrzykiwaczy kontrastu NEMOTO dostarczanych przez nieautoryzowane podmioty może negatywnie wpłynąć na pracę całego wstrzykiwacza. Używanie akcesoriów innych niż aprobowane przez NEMOTO i/lub jego autoryzowanego przedstawiciela serwisowego, może także w znacznym stopniu zwiększyć koszty napraw wstrzykiwacza.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga akcesoriów do automatycznego wstrzykiwacza kontrastu charakteryzujących się wysoką jakością, czyli takich, które są w pełni kompatybilne z posiadanym przez Zamawiającego wstrzykiwaczem kontrastu NEMOTO DualShot Alpha 7. Oferowane zestawy muszą być bezpieczne i atestowane, nie mogą być powodem wyłączenia praw gwarancji/rękojmi udzielonych przez producenta urządzenia, ani też powodem jego uszkodzenia.

dotyczy projektu umowy

7. **§ 3 lit. 2a) 2b) 2c)** Wnosimy do Zamawiającego o zmianę zapisu w § 3 lit. 2a) i 2b) wzoru umowy i dodanie treści: „Zamawiający może rozwiązać umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia w każdym czasie wraz z prawem do naliczenia kary umownej w wysokości 5 % wartości niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy, jeżeli:
- a) Wykonawca w czasie trwania niniejszej umowy dwukrotnie przekroczy, o co najmniej trzy dni termin realizacji (dostawy) przedmiotu umowy, określony w § 4 umowy, za wyjątkiem sytuacji kiedy wstrzymanie dostaw jest wynikiem braku płatności ponad termin określony umową”
 - b) Wykonawca realizuje umowę w sposób niezgodny z postanowieniami niniejszej umowy lub normami i warunkami określonymi prawem,
 - c) Wykonawca nie wykonuje w ustalonym terminie zobowiązań określonych w § 5 umowy, z wyłączeniem sytuacji gdy nastąpił brak zapłaty przez Zamawiającego za dostarczony w terminie określonym w umowie po wcześniejszym pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania zobowiązania”

Zamawiający wprowadzając taki zapis wydłuża sobie termin płatności dostaw bez konieczności terminowej zapłaty za dostarczony sprzęt, gdyż zdarzyć się może, że Zamawiający nie będzie w terminie regulował należności za wykonane dostawy w związku z czym zostaną mu wstrzymane dostawy do czasu uregulowania należności. Pozostawienie zapisu w niezmienionej formie daje Zamawiającemu możliwość nieterminowej regulacji płatności z jednoczesnym rozwiązaniem umowy i naliczeniem Dostawcy kar umownych. Z uwagi na powyższe wnosimy jak na wstępie.

8. **§ 3 pkt. 2 e)** Nawiązując do projektu umowy wnosimy o dokonanie modyfikacji paragrafu 2 e) umowy poprzez dopisanie treści o następującym brzmieniu:

„Zamawiający może rozwiązać umowę bez zachowania okresu wypowiedzenia w każdym czasie wraz z prawem do naliczenia kary umownej w wysokości 5 % wartości niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy, jeżeli:

- e) pojawiają się istotne, powtarzające się (co najmniej 2-krotnie) uchybienia w zakresie jakości dostarczanych wyrobów, po wcześniejszym wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy”

Pozostawienie ww. paragrafu w niezmienionej formie powoduje znaczącą dysproporcję w ewentualnych roszczeniach stron, w związku z czym wnioskujemy jak na stępie

9. **§ 7, ust. 2** Wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzegania kar umownych i obniżenie ich wysokości w następującym zakresie:

- **§7 ust. 1 do kwoty 0,5% wartości niedostarczonej części zamówienia,**
- **§7 ust. 2 do kwoty 5 % wartości niedostarczonej części zamówienia**

Należy się zgodzić ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, który traktuje karę umowną wprowadzoną do umowy w ramach swobody kontraktowania, jako tę której celem jest zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr457785). Tenże zaznacza jednak, że „W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną” (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżone wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednak że określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron.

Odpowiedź: (dotyczy pytań 7 – 9) Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy i nie wyraża zgody na jego modyfikację

dotyczy zapisów SIWZ

10. Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą. Zgodnie z interpretacją przepisów dotyczących nowelizacji ustawy Pzp zamieszczonej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych - „Zamawiający powinien przyjąć oświadczenie wykonawcy o braku przynależności do jakiejkolwiek grupy kapitałowej bądź przynależności do grupy kapitałowej złożone wraz z ofertą, w sytuacji gdy w postępowaniu złożono jedną ofertę lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej złożone wraz z ofertą, niezależnie od ilości ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, również potwierdza brak podstawy do wykluczenia z – postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Należy jednak w tym przypadku pamiętać, że jakakolwiek zmiana sytuacji wykonawcy w toku

postępowania (włączenie do grupy kapitałowej) będzie powodowała obowiązek aktualizacji takiego oświadczenia po stronie wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Treść powyższych odpowiedzi stanowi zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j. z późn. zm.) zmianę treści SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z poważaniem:

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Pawlaczek