

Dział Zamówień Publicznych

tel: +48 62 765 14 51, Kierownik Działu +48 62 765 13 97

Kalisz, 10 listopada 2020 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA

dot. postępowania na sukcesywne dostawy materiałów zużywalnych w zabiegach operacji zaćmy i zabiegach okulistycznych – **znak sprawy 71/20**

W odpowiedzi na pytania Wykonawców, informujemy, co następuje:

dotyczy zadania nr 2

1. Czy Zamawiający dopuści zestaw o następującym składzie:

- 1 szt. – obłożenie na stolik 75x90 cm, niepyłące
- 1 szt. – obłożenie 130x90 cm z otworem na oko (8x6cm) z folią chirurgiczną
- 1 szt. – rozwórka Baraquer jednorazowa metalowa
- 1 szt. – przyrząd plastikowy do odmierzania miejsca iniekcji 8 cm, końcówki 3,5-4,0 mm
- 2 szt. – pałeczki absorbujące
- 1 szt. – kleszczyki plastikowe 13 cm
- 1 szt. – pojemnik plastikowy okrągły 125 ml
- 1 szt. – strzykawka z igłą 1 ml
- 7 szt. – kompres włókninowy 7,5x7,5 cm

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

dotyczy zadania nr 3 poz. 1

2. Czy Zamawiający dopuści nóż 1,2mm, zagięcie 45st, jednostronnie ostrzony, bez osłonki?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

3. Czy Zamawiający w Zadaniu Nr 3 poz. 1 wyrazi zgodę na zaoferowanie noża jednorazowego 1,1mm?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

dotyczy zadania nr 3 poz. 2

4. Czy Zamawiający dopuści nóż 2,4mm, zagięcie 45st, jednostronnie ostrzony, bez osłonki?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

dotyczy zadania nr 3 poz. 3

5. Czy Zamawiający wymaga noża Crescent 2,5mm, zagięcie pod kątem 55 st, którego ostrze jest osłonięte ruchomą przesłoną aktywującą się za pomocą indykatora przesuwu umieszczonego na trzonku noża, którego częściowo ukryta osłona wysuwa się z jego trzonka (tryb suwakowy)

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

dotyczy zadania nr 4

6. Czy Zamawiający dopuści również błękit trypanu 0,06% pakowany po 10 fiolek?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

dotyczy zadania nr 6

7. Czy Zamawiający w Zadaniu nr 6 dopuści pierścień napinający torebkę soczewki fabryczne załadowany do jednorazowego iniektora?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

8. Mając na uwadze zapisy art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, w myśl którego „dopuszcza się, aby wyroby przeznaczone do używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dostarczane świadczeniodawcom, za ich pisemną zgodą, miały oznakowania lub instrukcje używania w języku angielskim (...)”, czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania w Zadaniu nr 6 asortymentu posiadającego wymagane przepisami oznakowania, ulotkę oraz etykiety w języku angielskim oraz dostarczenia wraz z pierwszą dostawą niezbędnych tłumaczeń / charakterystyk towaru w języku polskim?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

dotyczy zapisów projektu umowy

9. Uprzejmie prosimy o wprowadzenie do Projektu umowy następujących zapisów: „Zmniejszenie ilości przedmiotu Umowy w toku jej realizacji nie może przekroczyć 20% ilości określonych w niniejszej Umowie”
10. Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby termin płatności liczony był od daty sprzedaży, oraz żeby za termin zapłaty uznawana była data wpływu zapłaty na rachunek Wykonawcy ?
11. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na cesję praw i obowiązków z wzoru Umowy na bank kredytujący grupę kapitałową Wykonawcy? Wykonawca zobowiązuje się powiadomić Zamawiającego o dokonaniu takiej cesji. Jednocześnie Wykonawca potwierdza, iż mimo cesji jest uprawniony do wykonywania praw i obowiązków z Umowy przelanych na bank - do momentu odmiennego zarządzenia przez bank, które zostanie przesłane w formie pisemnej.
12. Dotyczy Projektu Umowy § 3 ust. 2: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej do 1% wartości przedmiotu umowy?
13. Dotyczy Projektu Umowy § 7 ust. 1: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej do 0,1% za każdy dzień opóźnienia?
14. Dotyczy Projektu Umowy § 7 ust. 2: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kary umownej do 5% niezrealizowanej części wartości przedmiotu umowy?
15. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

16. Czy Zamawiający zgadza się aby kara określona w § 3 ust. 2 wzoru umowy naliczana była od niezrealizowanej wartości umowy?

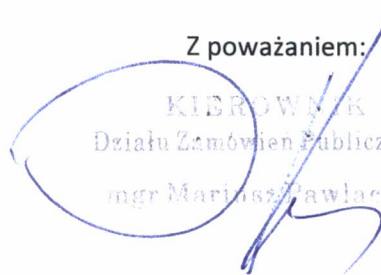
Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

17. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1. wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest, aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione naruszenie terminu. Nie ma uzasadnienia rozszerzania odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, "kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 3531 k.c.”

Odpowiedź: (dot. pyt. 9 – 17) Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy i nie wyraża zgody na jego modyfikację

Treść powyższych odpowiedzi stanowi zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j. z późn. zm.) zmianę treści SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z poważaniem:

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Jawlaczek