

Dział Zamówień Publicznych

tel: +48 62 765 14 51, Kierownik Działu +48 62 765 13 97

16 lutego 2021 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA

Dotycząca: postępowania pn. „Świadczenie usługi dostarczania posiłków do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu” – znak sprawy 01/21

W odpowiedzi na pytania Wykonawców, informujemy, co następuje:

Pytanie nr 1 dotyczące projektu umowy:

Do treści §5 pkt IV. Projektu umowy

Wymagania Zamawiającego odnośnie personelu Wykonawcy zatrudnionego przy realizacji usługi:

Wykonawca zapewni dla pracowników dostarczających posiłek pacjentowi jednolite, pełne umundurowanie, tj. czysty czepek, czysty fartuch, obuwie, rękawice jednorazowe oraz czytelny identyfikator pozwalający zidentyfikować pracownika wykonawcy. W zw. z brzmieniem powyższego zapisu projektu umowy po czyjej stronie leży obowiązek zapewnienia pracownikom środków ochrony osobistej przeciwdziałających zarażeniu się COVID-19?

Czy jeżeli obowiązek zapewnienia środków ochrony osobistej leży po stronie Wykonawcy, to czy Zamawiający wymaga spełnienia przez te środki ochrony osobistej jakiś szczególnych wymagań? Jeżeli tak, to jakich? Wnosimy o doprecyzowanie projektu umowy w tym zakresie.

Odpowiedź: Wymagania wskazane w zapisie nie dotyczą stosowania środków ochrony indywidualnej w zapobieganiu COVID-19.

Pytanie nr 2 dotyczące projektu umowy:

Do treści §19 ust. 3 projektu umowy

Kara umowna za odstąpienie od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi druga Strona, będzie naliczana na rzecz Strony odstępującej od umowy w wysokości 10 % niezrealizowanej części wartości umowy. Odstąpienie od umowy następuje w formie pisemnej pod rygorem nieważności takiego oświadczenia i powinno zawierać uzasadnienie.

Czy powyższe zastrzeżenie kary umownej dotyczy również przypadki odstąpienia od umowy przez Wykonawcę na podstawie §15 ust. 1 pkt 2? W zapisie tym wymienione są okoliczności uprawniające Wykonawcę do odstąpienia od umowy niezależne od Wykonawcy, w tym w szczególności stan epidemii i stan zagrożenia epidemicznego.

Wnosimy o doprecyzowanie projektu umowy w tym zakresie i wyraźne wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę z przyczyn spowodowanych stanem epidemii COVID-19.

Odpowiedź: Jak w projekcie umowy.

Pytanie nr 3 dotyczące projektu umowy:

Wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów dotyczących sposobu dostarczania posiłków w przypadku, gdy Szpital zostanie objęty zamknięciem/kwarantanną z powodu epidemii wirusa SARS-CoV-2, kiedy to dostarczenie posiłków pod drzwi oddziału nie będzie możliwe, a także regulacji w jaki sposób ma następować dostarczenie i przekazanie posiłków do dystrybucji, jeżeli jeden z oddziałów zostanie objęty zamknięciem/kwarantanną z powodu epidemii wirusa SARS-CoV-2 w celu minimalizacji ryzyka zarażenia przez pracowników Wykonawcy.

Odpowiedź: Brak podstaw do wprowadzenia zapisu, decyzja zamknięcia oddziału/-ów nie dotyczy traktów/ciągów komunikacyjnych.

Pytanie nr 4 dotyczące projektu umowy:

Pytanie dot. kryteriów oceny ofert – część F SWZ po zmianie z dn. 11 i 12 lutego 2021 r.

Zamawiający dokonał zmiany w części F SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert wprowadzając odpowiednio kryteria

Kryterium I 60% - cena brutto

Kryterium II 40% - posiadanie licencji gotowego posiłku – waga 40 %

Zgodnie z art. 240 p.z.p. ust. 1: Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Zgodnie zaś z art. 240 ust. 2: Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz **umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.**(wyr. własne)

Jak się wydaje, wprowadzone Kryterium II zmierza do możliwości weryfikacji przez Wykonawcę gwarancji jakości świadczonej usługi i należytego wykonania umowy przez potencjalnego Wykonawcę. Równoważnym kryterium umożliwiającym weryfikację, czy Wykonawca będzie w stanie świadczyć usługę będącą przedmiotem ogłoszenia, jest posiadanie doświadczenia w świadczeniu podobnych usług przez określoną ilość czasu oraz posiadanie stosownych pozytywnych referencji.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w doktrynie prawa zamówień publicznych: „Zamawiający wybiera bowiem „ofertę najkorzystniejszą”, a nie „najlepszego wykonawcę”. Jakkolwiek twierdzenie to może wybrzmieć dyskusyjnie w odniesieniu do wykonawcy, to do takiego wniosku prowadzi analiza Prawa zamówień publicznych. Przedmiotem wyboru jest bowiem oferta. Oferta złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, a więc dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Ocenie nie podlegają więc przymioty wykonawcy – te oceniane są w ramach warunków udziału w postępowaniu i badania zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy – ale zalety zaproponowanej przez niego oferty.” (P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 241.)

Ponadto cytując dalej: „Uniwersalne zasady badania poprawności sporządzenia opisu kryteriów zostały sformułowane przez Trybunał Sprawiedliwości w wyroku w sprawie EVN AG, gdzie Trybunał stwierdził, że:

a)zamawiający musi zagwarantować równe traktowanie wykonawców zarówno na etapie przygotowania ofert (składania), jak i ich oceny;

b)kryteria oceny ofert muszą być stosowane dokładnie w ten sam sposób wobec wszystkich ofert;

c)kryteria muszą być stosowane w sposób przejrzysty, tak by możliwa była weryfikacja poprawności procesu oceny ofert;

d)ocena w ramach kryteriów musi dotyczyć wiarygodnych i weryfikowalnych treści zawartych w ofertach.

Szczególne znaczenie ma ostatni z wymogów – wymóg weryfikowalności. Za naruszające zasadę równego traktowania wykonawców należy uznać kryterium odnoszące się do treści oferty, której zamawiający w żaden sposób nie jest w stanie zweryfikować, a musi opierać się wyłącznie na treści oświadczenia wykonawcy.

Opis dokonywania oceny winien **odnosić się do premiowania rozwiązań lepiej spełniających wymogi określone przez zamawiającego**. Zamawiający nie może przyznawać punktów ujemnych w przypadku

zaoferowania przez wykonawców rozwiązań niespełniających minimalnych wymogów określonych w dokumentach zamówienia. (...) Kryteria mają umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. **Będzie to możliwe wyłącznie wówczas, jeżeli będą one związane z przedmiotem zamówienia, a jednocześnie będą skorelowane z żadaną przez zamawiającego treścią oferty.** Stąd też niezwykle istotne jest, by formułowane w dokumentach zamówienia wymagania dotyczące treści ofert **były powiązane z kryteriami oceny ofert.** Innymi słowy, **zamawiający musi zadbać, by w ofercie znalazły się treści, które następnie chce poddać ocenie.** Treści te muszą być weryfikowalne przez zamawiającego (zob. wyżej uwagi dotyczące wyroku w sprawie EVN AG).” (P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 240.)

W związku z powyższym wnosimy, **aby równoważnym** do przyjętego Kryterium II – posiadanie licencji gotowego posiłku było **kryterium posiadania przez Oferentów świadczenie usług o podobnym charakterze co przedmiot nin. zamówienia tj. świadczenie usługi dostarczania posiłków do podmiotu takiego jak Szpital lub inna placówka ochrony zdrowia** oraz posiadanie w tym zakresie referencji. Tak opisane kryterium umożliwi Zamawiającemu zgodnie z art. 240 ust. 2 p.z.p. **weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.**

Tak opisane kryteria oceny ofert pozwolą Zamawiającemu na wybór najkorzystniejszej oferty, a jednocześnie sprzyjać będą zachowaniu zasad uczciwej konkurencji w prowadzonym postępowaniu i nie spowodują potencjalnego wykluczenia Wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania umowy w sposób przyjęty przez doktrynę i orzecznictwo prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź: Przykłady SIWZ przygotowywane przez inne podmioty lecznicze i opiekuńcze potwierdzają, że zastosowanie do kryteriów oceny ofert **posiadanie licencji gotowego posiłku** jest coraz częściej wykorzystywane dla uzyskania potwierdzenia przez akredytowane laboratoria jakości proponowanych posiłków. **Odnosi się więc do premiowania rozwiązań lepiej spełniających wymogi określone przez Zamawiającego. Jednocześnie pozwoli na weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie decyzji niezależnego laboratorium stosującego własne procedury i standardy ujednolicone dla wszystkich potencjalnie ubiegających się o licencję j.w.**

Posiadanie doświadczenia w świadczeniu podobnych usług przez określoną ilość czasu oraz posiadanie stosownych pozytywnych referencji nie może być zastosowane do kryterium oceny oferty jako równoważne kryterium. Opierają się na różnych wymaganiach Zamawiających i są z reguły realizowane w różnych zakresach i zapisach SIWZ i ofert, co sam Pytający określa jako „posiadanie doświadczenia w świadczeniu **podobnych usług**”.

Posiadanie licencji gotowego posiłku/diety stawia wszystkich Oferentów równoważnie co do spełnienia standardów kryteriów wydania licencji.

Weryfikacja w oparciu o to kryterium jest obiektywna dla wszystkich oferentów w tym samym stopniu.

Ponadto zamawiający informuje że w dniu 12.02. dokonał zmiany treści SWZ z której wynika że punkty w ramach kryterium "posiadanie licencji gotowego posiłku" przyznane będą za posiadanie takich dokumentów które muszą być załączone do oferty.

Jednocześnie zamawiający wyjaśnia że nie może w ramach w/w kryterium poddać ocenie referencji wykonawcy ponieważ poświadczają one wykonanie usługi z należytą starannością a dotyczą właściwości wykonawcy. Zgodnie z ustawą Pzp kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. informuje że wykonawca Rekepp Polska S.A., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź doradzał zamawiającemu w zakresie opisu sposobu wykonywania usługi dostarczania posiłków. Sugestie te zostały uwzględnione przez zamawiającego w zakresie logistyki transportu posiłków w budynku Szpitala. Zamawiający podjął środki w celu zagwarantowania, że udział tego wykonawcy w postępowaniu nie zakłóci konkurencji poprzez uwzględnienie w/wym. sugestii w opisie przedmiotu zamówienia. Zapisy te w żadnym razie nie zakłócają konkurencji w ramach postępowania o udzielenie zamówienia.

Pozostałe informacje dotyczące przejmowanych 5 pracowników, jakie uzyskaliśmy od obecnego wykonawcy:

- czy są osoby, które w ciągu najbliższych 36 miesięcy nabędą prawo do świadczeń emerytalnych? *Do świadczeń emerytalnych nabędzie prawo jedna osoba /X.2021r./*
- czy w okresie świadczonej usługi należy brać pod uwagę odprawy emerytalne? Jeśli tak to jakiej wielkości? *Odprawa emerytalna zgodnie z kodeksem pracy.*
- czy wśród pracowników, którzy mają być przejęci są pracownicy objęci ochroną przedemerytalną? Jeśli tak to ile osób? *1 osoba.*
- forma, rodzaj i termin zatrudniania przejmowanych pracowników? *Umowy o pracę na czas nieokreślony.*
- Czy wśród pracowników występują osoby przebywające na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, urlopach macierzyńskich, wychowawczych? Prosimy o dokładne zestawienie osób, *Nie przebywają – żadna.*
- informację czy wśród osób do przejęcia są osoby niepełnosprawne - jeśli tak w jaki stopniu niepełnosprawności, *Jena osoba - umiarkowany stopień niepełnosprawności.*
- czy wszystkie osoby przejmowane mają ważne badania lekarskie i aktualne książeczki zdrowia? *Wszystkie osoby przejmowane mają ważne badania lekarskie.*
- prosimy o podanie dat granicznych dla każdej przejmowanej osoby, kiedy kończy się ważność badań lekarskich, *1 – 03.03.2022r., 2 – 07.03.2021r., 3 – 24.02.2022r., 4 – 22.07.2021r. i 03.03.2021r.*
- Czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek zaległości z tytułu stosunku pracy wobec grupy pracowników przewidzianych do przekazania? Jeśli tak to z jakiego tytułu i w jakiej wysokości? (w szczególności niewypłacone nagrody jubileuszowe, opóźnienia z wypłatą wynagrodzeń, zaległości w opłacaniu składek na ZUS, należności z tytułu nadgodzin, pracy w dni wolne, dyżurów itp.). *Nie.*
- Jaki jest stan godzin świątecznych i nadgodzin w rozbiciu na poszczególnych pracowników? *Nadgodzin nie odnotowano /za święta inny dzień wolny/.*

Treść powyższych odpowiedzi stanowi zgodnie z art. 286 ust. 1 „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.). zmianę treści SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.



4