

dnia 02 czerwca 2020 roku

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

INFORMACJA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego sukcesywne dostawy pojemników na materiał do badań histopatologicznych, pojemników na zużyty jednorazowy sprzęt medyczny, papierów rejestracyjnych EKG, KTG oraz żeli - nr sprawy 30/20.
W odpowiedzi na pytanie wykonawcy informujemy:

Pytanie nr 1 dotyczące SIWZ – lit. d) pkt 5 – grupa kapitałowa:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2 dotyczące Zadania nr 11, poz. 12, 13, 14:

Prosimy o wyjaśnienie czy w ww. pozycjach należy zaoferować papiery oryginalne do videoprinterów czy Zamawiający dopuści również papiery nieoryginalne będące zamiennikami papierów oryginalnych?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papiery nieoryginalne będące zamiennikami papierów oryginalnych.

Pytanie nr 3 dotyczące Zadania nr 11, poz. 15:

Prosimy o dopuszczenie w ww. pozycji papieru o rozmiarze 50 mm x 30 mm z jednoczesnym przeliczeniem wymaganych ilości i ich zaokrągleniem tj. 67 rolki.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 4 dotyczące Zadania nr 11, poz. 16:

Prosimy o dopuszczenie w ww. pozycji papieru o rozmiarze 107 mm x 23mm.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 5 dotyczące Zadania nr 11, poz. 17:

Prosimy o dopuszczenie w ww. pozycji papieru o rozmiarze 107 mm x 23mm.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 6 dotyczące Zadania nr 11, poz. 20:

Prosimy o dopuszczenie w ww. pozycji papieru o rozmiarze 110 x 150 mm x 200 kartek z jednoczesnym przeliczeniem wymaganych ilości tj. 165 składanek.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papieru jak wyżej proponuje wykonawca.

Pytanie nr 7 dotyczące Zadania nr 11, poz. 21:

Prosimy o dopuszczenie w ww. pozycji papieru o rozmiarze 110 x 125 mm x 200 kartek z jednoczesnym przeliczeniem wymaganych ilości i ich zaokrągleniem tj. 38 składanek.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papieru jak wyżej proponuje wykonawca.

Pytanie nr 8 dotyczące Zadania nr 11, poz. 22:

Prosimy o dopuszczenie w ww. pozycji papieru o rozmiarze 210 x 140 mm x 200 kartek z jednoczesnym przeliczeniem wymaganych ilości i ich zaokrągleniem tj. 188 składanek

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papieru jak wyżej proponuje wykonawca.

Pytanie nr 9 dotyczące Projektu umowy §7, ust. 2, lit. a i lit. b:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §7 ust. 2 lit. a i lit. b wzoru umowy w ten sposób, aby kara umowna była naliczana w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy w powyższym zakresie i nie wyraża zgody na ich modyfikację.

Pytanie nr 10 dotyczące Projektu umowy §7, ust. 2 i ust. 3:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów § 7 ust. 2 i ust. 3 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie stanowi przysporzenia po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy w powyższym zakresie i nie wyraża zgody na ich modyfikację.

Pytanie nr 11 dotyczące Projektu umowy §7, ust. 2, lit. b:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §7 ust. 2 lit. b wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości przewidzianej w nim kary do poziomu 0,1% licząc od wartości netto reklamowanych wyrobów. Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji

uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości zamówienia jednostkowego bądź też określenia stawki kary za naruszenia przy spełnianiu świadczeń ubocznych na poziomie wyższym niż za naruszenia przy spełnianiu świadczenia głównego.

Odpowiedź:

Pytanie nr 12 dotyczące Projektu umowy:

Czy Zamawiający może zadeklarować, iż minimalna wartość jednostkowego zamówienia będzie nie niższa niż 150 zł netto? Wykonawca wskazuje, iż określony w ten sposób próg minimalnej wartości zamówienia ma wpływ na właściwe dokonanie wyceny oferty z uwagi na ewentualne koszty dostaw, oraz uwzględnia czynniki ekologiczne, takie jak ograniczenie liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej.

Odpowiedź: Zamawiający iż minimalna wartość jednostkowego zamówienia będzie nie niższa niż 150 zł netto.

Pytanie nr 13 dotyczące Projektu umowy §6, ust. 3 oraz §3, ust. 3, lit. a:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 ust. 3 oraz §3 ust. 3 lit. aa wzoru umowy i doprecyzowanie, iż wskazane w nich terminy należy liczyć w dniach roboczych rozumianych jako dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Zamawiający pośrednio wskazuje, iż Wykonawca w rzeczywistości ma możliwość spełnić swoje świadczenia wyłącznie w określone dni i godziny. Uwzględnienie powyższego w ww. zapisach pozwoli wyeliminować ewentualne rozbieżności, które mogą się pojawić na tle oceny sposobu realizacji przedmiotu Umowy przez Wykonawcę i obciążania go karami umownymi. Nadto jest spójne z treścią zapisu §5 ust. 3 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy w powyższym zakresie i nie wyraża zgody na ich modyfikację

Pytanie nr 14 dotyczące Projektu umowy §5, ust. 3:

Niezależnie od pytania 5 Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §5 ust. 3 wzoru umowy poprzez dodanie treści potwierdzającej, iż Zamawiający nie będzie odbierał dostaw dokonywanych w soboty ani w dni ustawowo wolne od pracy.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Część B /pod opisem przedmiotu zamówienia – pkt 3?, tj.:

- „ 1. Dostawa przedmiotu zamówienia będzie następować sukcesywnie na podstawie składanych przez zamawiającego pisemnych zamówień (dopuszcza się formę przekazywania zamówień faksem, bez konieczności sporządzania harmonogramu dostaw) w terminie: *do 5 ni robocze* licząc od chwili złożenia zamówienia.
2. Wykonawca zobowiązany będzie na swój koszt zabezpieczyć dostawy i ponosić będzie z tego tytułu pełną odpowiedzialność do momentu odebrania jej przez zamawiającego. Dostawa przedmiotu zamówienia następować będzie do magazynu zamawiającego (kondygnacja -1) w godzinach od 7:30 do 14:00. w dni robocze. Jeśli towar zamówiony jest w piątek to wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia go w pierwszym dniu roboczym.

Za dni robocze w rozumieniu Ustawy z dnia 18.01.1951r. o dniach wolnych od pracy (Dz.U. z 2015r., poz. 90 tekst jednolity) uważane będą dni od poniedziałku do soboty. Zamawiający jednocześnie zaznacza iż nie będzie odbierał dostaw dokonywanych w soboty”.

/pytanie 5 u wykonawcy u zamawiającego odpowiedź nr 13/

Pytanie nr 15 dotyczące Projektu umowy §3:

Z uwagi na doniosłe skutki zakończenia współpracy bez zachowania okresu wypowiedzenia Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w §3 wzoru umowy mechanizmu gwarantującego, iż Zamawiający przed

podjęciem ostatecznego kroku jakim jest rozwiązanie umowy uprzednio wezwie Wykonawcę do jej należytego wykonywania określając jednocześnie termin nie krótszy niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy w powyższym zakresie i nie wyraża zgody na ich modyfikację

Pytanie nr 16 dotyczące Projektu umowy §7:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie zapisu §7 ust. 6 wzoru umowy następującej treści:

„6. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, akty władzy państwowej, akty organów unijnych, które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie umowy, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy w powyższym zakresie i nie wyraża zgody na ich modyfikację.

Pytanie nr 17 dotyczące Projektu umowy §4:

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie do wzoru umowy zapisu §4 lit. i o następującym brzmieniu:

i) Ustalone wynagrodzenie Wykonawcy będzie waloryzowane raz w roku w miesiącu lutym o wartość wskaźnika inflacji za rok poprzedni ogłoszony przez prezesa GUS (wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w roku). Pierwsza waloryzacja wynagrodzenia nastąpi w lutym 2021 roku.

Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie zawarta na okres 12 miesięcy, z możliwością jej przedłużenia o kolejne 3 miesiące (90 dni) i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza, w szczególności jako efekt społeczno-gospodarczy epidemii COVID-19. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 18 dotyczące Zadania nr Zadania nr 9, poz. 1:

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w zadaniu 9, pozycja 1 pojemników o pojemności 20 ml. Pojemniki o nieznacznie większej pojemności nie mają wpływu na swoją funkcjonalność oraz jakość procedur medycznych. Większa pojemność jest zaletą, gdyż pozwala na umieszczenie większej próbki przeznaczonej do badań. Pragniemy również nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne lub lepsze z opisywanym.

W razie niedopuszczenia powyższego prosimy o wskazanie merytorycznych, uzasadnionych medycznie argumentów, wyjaśniających stanowisko Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pojemników o pojemności 20 ml.

Pytanie nr 19 dotyczące Zadania nr Zadania nr 9, poz. 2:

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w zadaniu 9, pozycja 2 pojemników o pojemności 35 ml. Pojemniki o nieznacznie większej pojemności nie mają wpływu na swoją funkcjonalność oraz jakość procedur medycznych. Większa pojemność jest zaletą, gdyż pozwala na umieszczenie większej próbki przeznaczonej

do badań. Pragniemy również nadmienić, że zgodnie art. 30 ust. 4 Ustawy Pzp Zamawiający jest obowiązany dopuścić rozwiązania równoważne lub lepsze z opisywanym.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pojemników o pojemności 35 ml.

Pytanie nr 20 dotyczące Zadania nr 9, poz. 3-8:

Czy Zamawiający dopuści jako równoważne pojemniki histopatologiczne zamykane pokrywą „na wcisk”? Sposób zamknięcia jest kwestią techniczną i nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla walorów użytkowych wyrobu, a dopuszczenie powyższego pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty, na czym Zamawiającemu jako dysponentowi środków publicznych powinno zależeć.

Odpowiedź: NIE.

Pytanie nr 21 dotyczące Zadania nr 9:

Czy Zamawiający dopuści pojemniki histopatologiczne o stawce VAT 23%? Dopuszczenie powyższego pozwoli na złożenie konkurencyjnej oferty, na czym Zamawiającemu jako dysponentowi środków publicznych powinno zależeć.

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 22 dotyczące SIWZ – lit. d) pkt 5 – grupa kapitałowa:

Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą?

Odpowiedź: Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, jeśli wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą.

Pytanie nr 23 dotyczące Zadania nr 2, poz. 16:

Uprzejmie prosimy o wydzielenie testów mycia do oddzielnego pakietu. Podział pakietu umożliwi złożenie konkurencyjnych cenowo ofert większej liczbie Wykonawców.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 24 dotyczące Zadania nr 3, poz. 2:

Czy Zamawiający dopuści koperty posiadające na jednej stronie 9, a na drugiej 8 miejsc do zaprotokołowania cykli?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie kopert j.w.

Pytanie nr 25 dotyczące Zadania 4, poz. 3:

Czy Zamawiający dopuści testy w opakowaniu po 24 sztuki? Wielkość zapotrzebowania zostanie odpowiednio przeliczona. W przypadku zgody na powyższe pytanie prosimy również o określenie, czy w przypadku uzyskania niepełnej ilości opakowań należy wycenić niepełną ilość czy też zaokrąglić w górę do pełnej ilości bądź zgodnie z zasadami matematyki?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie testów j.w.

Pytanie nr 26 dotyczące Zadania nr 4, poz. 3:

Czy Zamawiający dopuści testy składające się z fiolek z substancją testową oraz oddzielnie, sterylnie zapakowanych wymazówek. W przypadku obecności białek substancja testowa zmienia kolor w 10 sekund z czerwonego na niebieski.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 27 dotyczące Zadania nr 1, poz. 1-12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na potwierdzenie spełniania wymaganych norm i parametrów (w tym potwierdzenie liczby warstw folii) za pomocą karty danych technicznych wystawionych przez producenta zamiast dokumentów wystawionych przez jednostkę notyfikowaną w przypadku składania ofert przez producenta, a nie dystrybutora opakowań do sterylizacji? Producent musi gwarantować zgodność z właściwymi normami europejskimi i polskimi by jego wyrób był dopuszczony do obrotu i użycia na terenie kraju. Jednocześnie w przypadku producenta wystarczającym jest by przedstawił on w postępowaniu karty techniczne wyrobu wystawione przez dział kontroli jakości pracujący w rygorze ISO 9001.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 28 dotyczące Zadania nr 1, poz. 1-12:

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu potwierdzania zgodności folii z normą 868-3? Norma ta Część 3: Materiały opakowaniowe dla finalnie sterylizowanych wyrobów medycznych - Część 3: Papier stosowany do wytwarzania torebek papierowych (określonych w EN 868-4) i do wytwarzania torebek i rękawów (określonych w EN 868-5) -- Wymagania i metody badań. Część 3 odnosi się do składowej, z której tworzone są opakowania, ale tylko i wyłącznie papieru.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 29 dotyczące Zadania nr 1, poz. 1-12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie rękawów i torebek, gdzie wszystkie napisy i testy znajdują się poza przestrzenią pakowania, częściowo od strony papieru/włókniny? Oznaczenie kierunku otwierania znajdujące się po obu stronach opakowania jest ułatwieniem dla użytkownika – przy otwieraniu obojętnie jak chwyci opakowanie, to kierunek otwierania będzie widoczny.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 30 dotyczące Zadania nr 1, poz. 1-12:

Czy Zamawiający dopuści folię co najmniej 6 warstwową nie licząc warstwy kleju, zgrzewalną w temperaturze 160-220°C?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 31 dotyczące Zadania nr 1, poz. 9-10:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie torebek z papierem o gramaturze 60 g/m²?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 32 dotyczące 11-12:

Czy Zamawiający potwierdza, że doszło do pomyłki i wymagania dotyczące papieru (w tym zgodność z normą 868-3 dotyczącą papieru) nie dotyczą tych pozycji, w których Zamawiający oczekuje torebek włókninowo-foliowych?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 33 dotyczące Zadania nr 1, poz. 13-16:

Czy Zamawiający wydzieli pozycje 13-16 z pakietu, co pozwoli na złożenie korzystnej cenowo oferty?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 34 dotyczące Zadania nr 1, poz. 13-15:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie włókniny o następujących parametrach: pulpa celulozowa, włókna syntetyczne i spoiwa, włóknina spełniająca wymogi norm ISO 11607-1 oraz EN 868-2, kolor zielony, zawartość chlorków 0,03%, zawartość siarczanów 0,12%, wytrzymałość na rozciąganie liniowe na sucho w kierunku walcowania nie mniej niż 2,1 kN/m; w kierunku poprzecznym nie mniej niż 0,9 kN/m, wytrzymałość na rozciąganie liniowe na mokro w kierunku walcowania nie mniej niż 210 kPa na w kierunku poprzecznym nie mniej niż 0,7 kN/m, wytrzymałość na przepuklenie nie mniej niż 10% na sucho i 180 kPa na mokro, niezwilżalność alkoholem nie mniej niż 8, wydłużenie przy zerwaniu min. 10%

6

w obu kierunkach, gramatura nominalna 57 g/m², wytrzymałość na rozdarcie nie mniej niż 1050 mN w kierunku walcowania oraz nie mniej niż 1550 mN w kierunku poprzecznym?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 35 dotyczące Zadania nr 1, poz. 16:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie papieru w rozmiarze 130 x 150 cm?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 36 dotyczące Umowy:

1. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 3 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron

2. Czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 2 pkt a i pkt b) wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest, aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione naruszenie terminu. Nie ma uzasadnienia rozszerzania odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, "kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353¹ k.c.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy Projektu umowy w powyższym zakresie i nie wyraża zgody na ich modyfikację.

Pytanie nr 37 dotyczące SIWZ:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie wraz z ofertą oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w sytuacji gdy dany oferent nie należy do żadnej grupy kapitałowej?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 38 dotyczące SIWZ:

Czy Zamawiający wymaga, aby dostawca materiałów do sterylizacji posiadał certyfikat systemu zarządzania jakością ISO 9001:2015 dotyczącą materiałów sterylizacyjnych? Zamawiający zyskuje pewność, że oferowane wyroby produkowane są zgodnie z obowiązującymi wymaganiami i normami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga.

Pytanie nr 39 dotyczące Zadania nr 1, poz. 1-10:

Czy w odniesieniu do rękawów papierowo – foliowych oraz torebek papierowo – foliowych Zamawiający wyrazi zgodę na przedstawienie poświadczenia o zgodności z 868 – 5 oraz potwierdzenie warstw folii wystawione przez wytwórcę wyrobu? Opakowania do sterylizacji, jako wyroby medyczne klasy I, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych, nie wymagają udziału jednostki notyfikowanej w zakresie ich wytwarzania? Przedmiotowy zapis nie ma podstaw prawnych i służyć może ograniczeniu konkurencyjności postępowania

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 40 dotyczące Zadania nr 1, poz. 11-12:

Czy zamawiający nie popełnił omyłki pisarskiej w opisie wymogów przedmiotu zamówienia w SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wskazując w zadaniu 1 poz. 1-12 formularza cenowego zamiast pozycje 1-10?

Odpowiedź: Zamawiający precyzuje opis – dotyczy poz. 1-10.

Pytanie nr 41 dotyczące Zadania nr 1, poz. 12:

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w tej pozycji torebek w wymiarze 420x600mm?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 42 dotyczące Zadania nr 1, poz. 12:

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w tej pozycji torebek ULTRA w wymiarze 380x450mm?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 43 dotyczące Zadania nr 1, poz. 16:

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w tej pozycji włókniny w wymiarze 140x140mm?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 44 dotyczące Zadania nr 1, poz. 13-16:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty na włókninę o gramaturze 57 g/m² ?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

2. Czy Zamawiający odstąpi od konieczności posiadania ISO 11607-2:2019, ponieważ dotyczy on walidacji?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie włókniny gdzie zawartość chlorków wynosi 0,024%, zawartość siarczanów 0,086%?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie włókniny gdzie wytrzymałość na rozciąganie liniowe na sucho w kierunku walcowania wynosi 1,65 kN/m?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie włókniny gdzie wytrzymałość na rozciąganie liniowe na mokro w kierunku walcowania wynosi 1,10 kN/m, a w kierunku poprzecznym 0,70kN/m?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

6. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie włókniny gdzie wytrzymałość na rozciąganie w kierunku maszyny wynosi 8%, a w kierunku poprzecznym 9%?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie włókniny gdzie wytrzymałość na rozdarcie w kierunku maszyny wynosi 1065mN, a w kierunku poprzecznym 1235mN?

Odpowiedź: – zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 45 dotyczące Zadania nr 2, poz. 15:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie poz. 15 z tego pakietu i utworzenie oddzielnego pakietu dla tej pozycji?

8

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 46 dotyczące Zadania nr 2, poz. 6 :

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie testu gdzie możliwość uzyskania wyniku jest po 1 min?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 47 dotyczące Zadania nr 2, poz. 16:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie przyrządu imitującego przegub narzędzia, kompatybilnego z zaoferowanymi testami o kącie rozwarcia 90st?

Odpowiedź: Zgodnie SIWZ.

Pytanie nr 48 dotyczące Zadania nr 2, poz. 17:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie testu gdzie możliwość uzyskania wyniku jest po 1 min?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 49 dotyczące Zadania nr 2, poz. 18:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie testu 3,5 min/134 stop C pakowanego po 100 szt. z odpowiednim przeliczeniem zapotrzebowania zamawiającego tj 10 opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 50 dotyczące Zadania nr 2, poz., 18:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie testu 5,3 min/134 stop C pakowanego po 400 szt. z odpowiednim przeliczeniem zapotrzebowania zamawiającego tj 3 opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 51 dotyczące Zadania nr 4, poz. 3 :

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie testu gdzie możliwość uzyskania wyniku jest po 1 min przebarwiający się z koloru zielonego do fioletowego?

Odpowiedź: Zamawiający – zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 52 dotyczące Zadania nr 4, poz. 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie testu gdzie

Wrażliwość:

Wykrywa 80 µg białka po 1 minucie

Wykrywa 50 µg białka po 5 minutach

Wykrywa 20 µg białka po 10 minutach

Zignoruj każdą zmianę koloru po 10 minutach

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 53 dotyczące Zadania nr 9, poz.3:

Czy Zamawiający dopuści pojemnik o pojemności 150ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pojemnika j.w.

Pytanie nr 54 dotyczące Zadania nr 9, poz. 8:

Zamawiający dopuści pojemnik o pojemności 11000ml?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pojemnika j.w.

Pytanie nr 55 dotyczące Zadania nr 11, poz. 4:

Czy Zamawiający dopuści papier do EKG, w rozmiarze 110x140x150?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papieru do EKG w rozmiarze 110x140x150.

Pytanie nr 56 dotyczące Zadania nr 11, poz. 5:

Czy Zamawiający dopuści papier do EKG, w rozmiarze 114x150x75?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papieru do EKG w rozmiarze 114x150x75.

Pytanie nr 57 dotyczące Zadania nr 11, poz. 15:

Czy Zamawiający dopuści papier do defibrylatora, w rozmiarze 50x30?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 58 dotyczące Zadania nr 11, poz. 16:

Zamawiający dopuści papier do defibrylatora, w rozmiarze 100x22?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papieru do defibrylator w rozmiarze 100x22.

Pytanie nr 59 dotyczące Zadania nr 11, poz. 17:

Czy Zamawiający dopuści papier do defibrylatora, w rozmiarze 107x23?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 60 dotyczące Zadania nr 11, poz. 21:

Czy Zamawiający dopuści papier do programatora, w rozmiarze 111x125x300?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 61 dotyczące Zadania nr 11, poz. 24:

Czy Zamawiający dopuści papier do programatora, w rozmiarze 110x30 z przeliczeniem zamawianych ilości?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papieru do programatora w rozmiarze 110x30 z przeliczeniem zamawianych ilości.

Pytanie nr 61 dotyczące 11, poz. 25:

Czy Zamawiający oczekuje oryginalnego papieru Mitsubishi K-95HG?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 63 dotyczące Zadania nr 1, poz. 12:

Czy Zamawiający dopuści do oceny torebki w rozmiarze 420x600 co jedynie nieznacznie odbiega od pierwotnego opisu?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie torebek j.w.

Pytanie nr 64 dotyczące Zadania nr 2, poz. 8:

Czy Zamawiający dopuści do oceny test w wersji nieprzylepnej, nadający się do archiwizacji?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie testów j.w.

Pytanie nr 65 dotyczące Zadania nr 2, poz. 9:

Czy Zamawiający dopuści do oceny osłonkę w rozmiarze 1,6mmx19mm a'100szt.?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie osłonek j.w.

Pytanie nr 66 dotyczące Zadania nr 2, poz. 10:

Czy Zamawiający dopuści do oceny osłonkę w rozmiarze 1,6mmx19mm a'50szt.?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie osłonki j.w.

Pytanie nr 67 dotyczące Zadania nr 2, poz. 12:

Czy Zamawiający dopuści do oceny osłonkę w rozmiarze 3,2x25mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie osłonki j.w.

Pytanie nr 68 dotyczące Zadania nr 2, poz. 13:

Czy Zamawiający dopuści do oceny osłonkę w rozmiarze 5x25mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie osłonki j.w.

Pytanie nr 69 dotyczące Zadania nr 2, poz. 14:

Czy Zamawiający dopuści do oceny osłonkę w rozmiarze 2-9x25mm?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie osłonki j.w.

Pytanie nr 70 dotyczące Zadania nr 4, poz. 4-8:

Czy Zamawiający dopuści do oceny rękawy w rolkach a'100mb?

Jeśli tak, czy należy przeliczyć wymaganą ilość mb na pełne rolki, czy zaoferować 1:1?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rękawów w rolkach a'100mb, przeliczyć mb na pełne rolki.

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert:

- Termin składania ofert - **do godz. 9⁰⁰ dnia 10 czerwca 2020r.**
- Termin otwarcia ofert - **godz. 9³⁰ dnia 10 czerwca 2020r.**

Zamawiający informuje, że treść powyższych wyjaśnień stanowi zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r., poz. 1986 tekst jednolity z późn. zm.) zmianę treści SIWZ i jest wiążąca dla wszystkich wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Mariusz Pawlaczek

tel. 3907 48 62 765 12 51
tel. 3907 48 62 765 13 56
48 62 767 72 45

